

Sagsanlæg

MOD NEW YORK TIMES



Trump kræver 95 milliarder kroner for tort – Kan en lignende sag ramme Danmark?

Det er her til morgen kommet frem, at USA's præsident, Donald Trump, sagsøger avisen The New York Times for bagvaskelse og ærekrænkelse. Han kræver 15 milliarder USD, svarende til 95,1 milliarder kroner, i godtgørelse.

Det står ikke helt klart, hvilke ytringer der præcist er tale om, men der er formentlig – blandt andre – tale om visse udtalelser i 2024 forud for præsidentvalget, herunder udtalelser i en leder, om, at han var "unfit for office".

Donald Trump er derudover angiveligt af den opfattelse, at det var "uhørt", da The New York Times i forbindelse med sidste års valgkamp i USA anbefalede demokraten Kamala Harris som USA's næste præsident.

Desuden vedrører søgsmålet – vist nok – et seksuelt ladet fødselsdagskort fra 2003 til nu afdøde Jeffrey Epstein, som avisen har publiceret, og antydnet, skulle være fra Trump.

Endvidere er der forlydender om, at der tillige skulle være anlagt sag mod forlaget Penguin Random House for bogen: "Lucky Loser: How Donald Trump Squandered His Father's Fortune and Created the Illusion of Success".

Donald Trump gør gældende, at ytringerne har skadet hans forretningsmæssige og personlige omdømme, herunder hans brand, og derved også skadet hans fremtidige økonomiske udsigter.



Danske "takster" for tortgodtgørelse

Kan et lignende sagsanlæg så forekomme i Danmark? – Det korte svar er "nej".

Erstatningsansvarslovens § 26, som vedrører erstatning for ikke-økonomisk skade, fastsætter ganske vist ingen maksimal grænse for tortgodtgørelsens størrelse, men beløbene, der tilkendes for ærekrænkelser i Danmark, ligger typisk i omegnen af 10.000-50.000 kroner.

I en dom fra 2019 fra Østre Landsret blev to kommunale sagsbehandlere f.eks. tilkendt en tortgodtgørelse på hver 50.000 kroner, fordi de uberettiget var beskyldt for – blandt andet – ulovlig administration. Samme år fastslog Veste Landsret i en dom, at nogle byrådsmedlemmer havde krav på hver 10.000 kroner i tortgodtgørelse for en række sigtelser om bedrageri i et læserbrev.

Vi har dog også en dom fra 2015, hvor en person, der i en række artikler i Jyllands-Posten uberettiget var beskyldt for at være KGB-agent, af Højesteret blev tilkendt 100.000 kroner i tortgodtgørelse.

Også i senere domme, er der tilkendt op til de 100.000 kroner i tortgodtgørelse, men det hører absolut til sjældenhederne.

Niveauet for tortgodtgørelse i Danmark er – med andre ord – et helt andet.

Er ytringerne ærekrænkende efter dansk ret?

Spørgsmålet er i øvrigt, om en dansk domstol vil finde ytringerne ærekrænkende efter dansk ret?

Som udgangspunkt, har alle ytringsfrihed. Det betyder, at alle har ret til frit at udtrykke meninger og holdninger uden forudgående censur eller indgreb fra myndighederne. Ytringsfriheden er en af hjørnestenene i et demokrati, og i Danmark er ytringsfriheden beskyttet af både Grundloven (navnlig Grundlovens § 77) og EMRK (Den Europæiske Menneskerettighedskonvention) (navnlig EMRK art. 10).

Visse persongrupper – bl.a. journalister – betragtes for at have en særlig betydning for samfundsdebatten, og har som regel en videregående ytringsfrihed. Det samme kan muligvis siges om kunstnere, herunder forfattere.

Det afgørende er, om den pågældende ytring – objektivt set – er egnet til at krænke en andens ære. Der skal foretages en generel egnethedsvurdering under de omstændigheder, hvor ytringen er fremkommet. Det har i den forbindelse ingen betydning, om en måske lidt nærtagende person føler sig krænket, hvis ytringen ikke generelt er egnet til at udgøre en ærekrænkelser.

Beskyldninger om grove strafbare forhold vil altid være omfattet af injurielovgivningen, medens udtalelser om uhøflighed, videnskabelige- og kunstneriske præstationer, intelligens, livsanskuelser samt legemlig og åndelig sundhed næsten aldrig vil være omfattet.

Grænsen for, hvornår noget er injurierende, ændrer sig dog hele tiden, og afhænger også af, hvem, ytringen retter sig imod. Politikere, f.eks. statsminister Mette Frederiksen, skal uden tvivl tåle mere, end de fleste (men – naturligvis – ikke alt!). I "dukkesagen", blev tre mænd f.eks. idømt fængsel i 40 dage for, under en demonstration mod coronarestriktioner i januar 2021, at ophænge en mannequindukke påsat et billede af statsministerens ansigt og et skilt med teksten "HUN MÅ OG SKAL AFLIVES!". Sagen i retten vedrørte ikke spørgsmålet om ærekrænkelse men Straffelovens § 119, stk. 1 (om vold eller offentlig trussel om vold mod nogen, det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv). Trods domfældelsen udtalte Højesteret dog, at domfældelsen for ytringen ikke indebærer, at befolkningen afskæres fra at kritisere den politik, som statsministeren og regeringen fører, f.eks. ved at kritisere regeringens politik ved brug af ytringer, der fornærmer, chokerer eller forstyrrer.

Også derved blev det altså fastslået, at politikere (i Danmark) nok skal tåle mere end de fleste.

En bog med titlen "Heldig taber: Hvordan Mette Frederiksen ødslede sin fars formue væk og skabte en illusion om succes", vil således (formentlig) ikke være en overtrædelse af den danske injurielovgivning, navnlig på grund af Grundlovens § 77 og art. 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Men en implicit beskyldning om, at Mette Frederiksen har deltaget i seksuel misbrug af mindreårige, vil højst sandsynligt være ærekrænkende (forudsat, at beskyldningens rigtighed ikke dokumenteres).

En sag som den i USA vil - med andre ord - af mange årsager være aldeles utænkelig i Danmark.

Hos PERSSON advokatfirma repræsenterer vi massemedier, journalister, politikere og andre, som bliver mødt med krav i anledning af udtalelser eller handlinger.

Men vi har også erfaring med at bistå erhvervsledere, kunstnere og helt "almindelige" mennesker, som er blevet ofre for grove, særdeles ubehagelige og meget krænkende beskyldninger om f.eks. strafbare forhold.



let's get in touch

PERSSON advokatfirma
Hellerupvej 5
DK-2900 Hellerup
+45 33 4 33333
<https://perssonlaw.dk>
info@perssonlaw.dk

PERSSON
ADVOKATFIRMA